

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

1(54), 2024

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2024

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

АБРАМОВА
Ольга Дмитриевна
БОЖАНОВ
Владимир
Александрович
НАСИМОВА
Гульнар Орленбаевна

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

АБРАМОВ
Валерий Леонидович
АРУПОВ
Акимжан Арупович
АЮШОВА
Зауре Каримовна
БЕКБОСЫНОВ
Мэлэ Боромбаевич
БЛОХИН
Владимир Владимирович
ВЫСОЦКИЙ
Андрей Викторович

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва
доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва
доктор политических наук, Россия, г. Уфа

ГАЙДУК
Вадим Витальевич
ГОНЧАРОВ
Петр Константинович
ГРИШНОВА
Елена Евгеньевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ В.
МИКАЭЛЬ
КИРАБАЕВ
Нур Серикович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КОЗЛОВ
Геннадий Яковлевич
МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛЕНКО
Александр Николаевич
МУРАВЬХ
Анатолий Иванович
НЕСТЕРЧУК
Ольга Алексеевна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ОЖИГАНОВ
Эдвард Николаевич
САВИНОВ
Леонид Вячеславович
СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ЯВЧУНОВСКАЯ
Регина Анатольевна

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)
Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, г. Москва)
Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)
Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)
Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru

E-mail:
evrzouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.01.2024

Формат 60×84/8.
Объем 29,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ №

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИКА

Фурман Ф.П.

Политические воззрения раннего большевизма 7

Магадиев М.Ф.

Перспективные направления развития государственного
управления в сфере информационной политики
Российской Федерации на современном этапе 22

Ибрагимов И.Д.

Трансляция традиционных российских духовных ценностей:
смысловой и методический университетский нарратив 32

Жукова Е.Е., Танцура М.С.

Феномен политического отчуждения и его влияние
на динамику политической системы 46

Челнокова М.Л.

Российская несистемная оппозиция: особенности и логика
самопрезентации в интернет-пространстве 53

Кодуах Эммануэл

Влияние социальных сетей на результаты
общих выборов (на примере Ганы) 61

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Зайнуллин С.Б., Шишова Ю.А., Чжан Яци, Пин Фэн,

Розмари Нвачукеу Чидимма

Проблематика интернет-торговли
на российском и евразийском рынках 69

Габриэль Дурадо Роча, Ван Фэйсян

Новый банк развития и проекты, финансируемые
в национальных валютах 83

Морозова И.Г., Дышенова Н.Р., Богачева Т.В.,

Шлеенко А.В., Новосельский С.О.

Особенности управления запасами корпоративного сектора
экономики России в условиях геополитических рисков 94

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Сыздыкова Ж.С.

Евразийская интеграция:
некоторые аспекты исторического наследия 107

Медведев Н.П. К вопросу о внешнеполитической стратегии Китая: обзор актуальных исследований.....	115	
Муравых А.И., Никитенко Е.Г. Штормовой капитан.....	127	
Магадиев М.Ф. Актуальные механизмы государственного управления в сфере противодействия терроризму в современной России	140	
Труфанова К.С. Отношения России и США в космической отрасли. Прогнозы и перспективы	151	
Тушков А.А., Тихонов М.Л., Медведев М.В., Комаров Н.В. «Нюрнберг» как фронтир современного цивилизационного разлома. К вопросу о постановке проблемы	159	
Ахмед Халфа. Программа свободы Джорджа У. Буш: ее влияние на национальную безопасность Саудовской Аравии.....	170	
Ван Фэйсян Политические проблемы международных отношений глобального и регионального развития	177	
Гуринович Д.Ф. Тактика и идеология «БРИКС+» в геополитической картине мира.....	185	
Евстигнеев Р.А., Евстигнеева М.Е. Международная организация по одновременной политике – Simpro: принципы и деятельность.....	194	
Пещеров Ю.Г., Панов А.И. Эффективность политических прогнозов в условиях глобализации.....	205	
РЕЦЕНЗИИ		
Гончаров П.К. Новый вклад в российскую украинистику	214	
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ		229
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ		230

П.К. ГОНЧАРОВ

*доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой социальных и политических наук
Национального института бизнеса, Россия, г. Москва*

НОВЫЙ ВКЛАД В РОССИЙСКУЮ УКРАИНИСТИКУ

Вопросы истории и перспектив российско-украинских отношений в последние годы приобрели чрезвычайную практическую, а значит и научную значимость. Цель настоящей статьи – представить основные идеи нового историко-политологического исследования актуальных проблем более чем тысячелетнего исторического, национального и политического развития на территории современной Украины.

Ключевые слова: Древняя Русь, Малороссия, Украина, украинство, украинизация, национализм, нацизм, фашизм.

Монография доктора философских наук, профессора С.И. Плаксия [1. С. 512] – первое фундаментальное историко-политологическое исследование более чем тысячелетнего, сложного и противоречивого развития юго-западной части Руси, а затем России и СССР от первых государственных образований до современной Украины. При этом основное внимание уделено анализу политико-идеологических и геополитических процессов и явлений, породивших самый крупный вооруженный конфликт в Европе после Второй мировой войны и даже угрозу прямого военного столкновения России и НАТО.

Политическая, практическая актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем значением, которое она имеет для дальнейших судеб и самого существования России и Украины, для всей системы международной безопасности и международных отношений. Локальный процесс зарождения украинской нации и украинской государственности изначально протекал при активном участии окружающих государств, преследовавших свои собственные национальные интересы. В конце XX – начале XXI века под руководством ближних и дальних зарубежных кураторов становление независимой Украины как самостоятельного государства стало происходить на ярко выраженной антироссийской и антирусской основе.

Нынешний вооруженный конфликт между Россией и Украиной приобрел затяжной характер и продолжает обостряться. В него в той или иной степени

оказались вовлечены основные мировые центры силы. Перспективы его окончания не определены, а усилия, предпринимаемые многими странами и международными организациями для его завершения, не дают результата.

Несмотря на отмеченную чрезвычайную практическую важность проблемы эволюции Украины как «анти-России», она до сих пор не получила адекватного научного осмысления. На Украине позиции исследователей в большинстве случаев носят идеологически и политически мотивированный характер, что неизбежно сказывается на подборе и трактовке фактов, выводах и обобщениях. В России в советский период объективный анализ проблем межнациональных отношений, политики «коренизации» и, в частности, «украинизации», фактически подменялся апологетикой «ленинской национальной политики» партии и государства. В современной Российской Федерации интерес ряда ученых к украинской проблематике пока не привел к выработке научно обоснованной государственной стратегии по отношению к Украине. Свидетельством тому служат крайне непоследовательные и противоречивые действия России на украинском направлении на протяжении всего постсоветского периода вплоть до настоящего времени.

Достоинствами книги С.И. Плаксия являются ее полемический характер, анализ альтернативных точек зрения на основные взаимосвязанные события русской и украинской истории; широкое цитирование оригинальных трудов основоположников идеологии украинства и современных украинских авторов, в том числе изданных на украинском языке; разработка понятийного аппарата для адекватного отражения современных идеологических и политических процессов, происходящих на Украине. В целом она способствует выявлению исторических и идеологических корней, политических причин и механизмов вызревания современного кризиса в российско-украинских отношениях, помогает определению путей кардинального разрешения «украинского вопроса».

Первая глава книги *«Исторические корни Руси – Малороссии – Украины»* посвящена анализу основных событий и этапов многовековой истории государственного и национального развития на территории современной Украины. Формирование и расцвет древнерусской государственности прослеживается по документальным византийским источникам IX-X веков; «Повести временных лет», послужившей основой «норманской теории»; альтернативным трудам историков, доказывавших основание Руси не варягами (норманами), а русскими князьями; первому учебному изданию по истории Руси «Синопису», изданному в 1647 году в Киеве. Согласно этим источникам, во второй половине IX века существовало как минимум два государственных образования восточнославянских племен: северное с центром в Новгороде и южное с центром в Киеве. Причем их объединение в единое крупное государство произошло под руководством новгородского

князя Олега, захватившего в 882 году Киев и объявившего его «матерью городам русским».

Приводится также версия современных украинских историков, ссылающихся на «Летописи Аскольда» и «Велесову книгу» и утверждающих, что Украина как великокняжеская держава с центром в Киеве возникла еще в IX веке до н.э. При этом автор подчеркивает, что указанные источники, по мнению большинства ученых, являются фальсификацией, а других письменных свидетельств, подтверждающих эту версию, не существует.

Далее рассматриваются основные вехи подъема древнерусского государства, объединившего северо-западные, юго-западные и северо-восточные княжества восточнославянских и угро-финских племен, при великих киевских князьях Игоре, Святославе, Владимире Святом, Ярославе Мудром, Владимире Мономахе. Раскрывается существовавшая система престолонаследия, сопровождавшаяся регулярной борьбой удельных князей – сыновей и внуков киевского князя за великокняжеский престол и приведшая в конечном счете к феодальной раздробленности древнерусского государства. Подчеркивается, что в течение многих веков оно называлось Русью, а историками определялось как Древняя Русь. Название «Киевская Русь» впервые появилось лишь в первой половине XIX века в работе М. Максимовича «Откуда идет Русская земля», а впоследствии стало использоваться для обозначения домонгольского периода русской истории.

Рассмотрено разделение единой Руси на самостоятельные княжеские уделы потомков Владимира Мономаха в первой половине XII века и их последующее все более обособленное развитие в XIII-XVIII веках. Так, княжества Северо-Восточной Руси, продолжавшие сохранять и укреплять свою восточнославянскую и православную идентичность, в итоге образовали единое русское государство. Княжества же Юго-Западной Руси (Киевское, Галицкое, Волынское и другие) попадали во все большую духовную и политическую зависимость от своих польских, литовских и австрийских католических соседей, включались в состав их государств.

Подробно освещен бурный и противоречивый период появления во второй половине XIV века в низовьях Днепра свободного населения, называвшегося сначала черкасами, а затем казаками; возникновения казачьих гетманств Войска Запорожского, Левобережья и Правобережья как институтов военно-административного управления на территориях между Польшей и Крымским ханством; многократных метаний гетманов и казацких старшин от союза с Московским царством против турок и крымских татар до похода на Москву вместе с поляками в Смутное время; поэтапного возвращения юго-западных русских земель в состав русского государства в результате нескольких русско-польских войн в XV-XVII веках и трех разделов Речи Посполитой в конце XVIII века (за исключением Галиции, отошедшей Австрийской империи).

Вопреки попыткам ряда современных украинских историков и идеологов представить запорожских казаков украинцами, а гетманщину – полноценной украинской державой, которую сгубила Московия, автор доказывает, что географическое нахождение всех казацких гетманщин между Речью Посполитой, Османской империей, Крымским ханством и Россией не оставляло им шансов на суверенное развитие, побуждало искать покровительства более сильных соседей.

Принятие запорожских казаков в подданство России состоялось в марте 1654 года после неоднократных обращений и «шестилетних молений» гетманов, соответствующего единогласного решения Переяславской Рады как собрания представителей запорожского казачества и присяги гетмана Б. Хмельницкого и казацких старшин на верность русскому царю 8 (18) января 1654 года. Кроме того, в течение января-февраля присягу приняли жители Киева, Чернигова, Черкасс и других городов и сел Войска Запорожского, всего более 120 тысяч человек мужского пола (женщины и дети не участвовали). Подчеркивается, что главную роль в пользу принятого решения сыграла общая православная вера.

Далее описываются следовавшие вскоре новые метания гетманов между Польшей, Турцией, Швецией и Россией. В итоге они привели к поэтапному учреждению Россией специальных органов управления (Первая Малороссийская коллегия – 1722 год, Правление гетманской канцелярии – 1734 год, Малороссийская коллегия – 1764 год), упразднению Гетманщины (1764) и замене ее российскими административно-территориальными образованиями – генерал-губернаторством, наместничествами и губерниями.

Прослеживается также история появления в составе России еще одного региона – Новороссии, ставшей главным территориальным и духовным предметом современного российско-украинского противостояния. Она была присоединена к России во второй половине XVIII века в результате нескольких русско-турецких войн и упразднения Крымского ханства Манифестом Екатерины II (1783 год) и включила в себя Крым, Северное Причерноморье и земли Дикого поля. Под руководством Екатерины II усилиями ее сподвижников, прежде всего князя Г. Потемкина, были основаны города Мариуполь (крепость Павловск), Николаев, Херсон, Запорожье (Александровск), Днепр (Екатеринослав), Одесса, Севастополь и ряд других, заложены основы для будущего бурного развития и превращения Новороссии в один из самых процветающих регионов России.

Параллельно прослеживается идеологически важная история появления понятий «Малая Русь», «Малороссия», «Украина». Отмечается, что впервые название «Малая Русь» было использовано в XIV веке в византийских церковных письменных источниках для обозначения православной митрополии, расположенной на территории Галиции (в отличие от более крупной митрополии Великой Руси с центром во Владимире). В течение XIV-XVII

веков это название с Галицко-Волынского княжества распространилось на всю Южную Русь. Начиная с первой трети XVII века, «Малая Русь» и «Малая Россия» постоянно фигурируют в письменных текстах запорожских, левобережных и правобережных гетманов. В «Мартовских статьях 1654 года» (они же – «Статьи Богдана Хмельницкого», «Переяславский договор»), определивших правовой статус Войска Запорожского в подданстве Русского государства, в титуле царя Алексея Михайловича появились слова «всёя Великия и Малыя России Самодержец».

«Малороссия» как синоним «Малой Руси» не имела постоянных, четко очерченных границ, но в XVIII-XIX веках стала широко использоваться в названиях административно-территориальных единиц и органов государственного управления, относящихся к землям Юго-Западной Руси под управлением России, а также для обозначения проживающих на них людей (малороссы) и их языка (малороссийский). По поводу названия «Украина» приводятся различные варианты трактовки его происхождения и содержания. Со ссылкой на многочисленные письменные источники, а также на авторитетных малороссийских и украинских историков, утверждается, что это слово изначально означало не отдельное, самостоятельное украинское государство, а окраинные территории Польши и России.

В первой главе анализируется также актуальный вопрос об этнической принадлежности населения Древней Руси и формировании русского и украинского этносов. Отмечается проживание на этой территории не народа или даже расы «древних укров», а многих славянских, финно-угорских, скандинавских, тюркских и других племен и народностей. Указывается, что в многочисленных византийских и древнерусских письменных свидетельствах, начиная с X века, фигурируют Русь и Русская земля, а населяющие эту территорию люди называются русью, русинами, русичами, руськими, русскими. В польских и литовских документах, XIII-XVII веков относительно населения нынешней Западной и Центральной Украины используется понятие «русина» (в переписи населения Австро-Венгрии 1900 года русинами посчитали себя 3 миллиона жителей Волыни, Галиции и Закарпатья, составив 90 процентов населения этих регионов). В грамотах XIV-XVI веков на Волыни и в Галиции, в Запорожской Сечи и в гетманщинах на правом и левом берегах Днепра часто упоминались «руський народ» и «руські люди». Почитаемые на современной Украине Богдан Хмельницкий и Григорий Сковорода сами называли себя соответственно «русским шляхтичем» и «русским философом».

С появлением «Малороссии» все чаще стало употребляться понятие «малороссы». В переписи населения Российской империи 1897 года малороссы уже отдельно учитывались (по признаку языка) наряду с великороссами и другими народами. Украинцами малороссы официально стали называться уже после революции 1917 года. Таким образом, процесс

формирования украинского этноса и украинской самоидентификации населения на территории современной Украины занял несколько веков и завершился только в первой четверти XX века. В то же время как исторические факты, так и результаты ДНК-генеалогических исследований фиксируют ближайшее родство современных русских и украинцев.

Освещая основные процессы на территории будущей Украины в XIX веке, автор отмечает бурное хозяйственное и социальное развитие Новороссии и Малороссии, а также зарождение и борьбу разнонаправленных духовно-идеологических тенденций. Галицкое русофильское движение, организационно оформившееся в 1848 году во Львове и считавшее «русских» составной частью единой общерусской нации, преследовалось австрийскими властями и не получало поддержки российского правительства. Тогда же в Галиции возникло и при активной поддержке Австро-Венгрии начало набирать силу и распространяться на Малороссию духовно-идеологическое, а с конца XIX – начала XX века и политическое движение *украинства*. За несколько десятилетий теория и практика украинства прошла путь от идей об особой, украинской нации и создании самостоятельного украинского государства до формирования украинских воинских частей, воевавших в Первую мировую войну против России в составе армий Австро-Венгрии и Германии.

Специально выделен вопрос о сложных перипетиях острой борьбы за создание украинского государства в период двух русских революций 1917 года и гражданской войны. Основными вехами этого процесса стали: создание представителями различных политических и общественных организаций Украинской Центральной рады (март 1917 года) и проведение Первого Всеукраинского национального съезда, признавшего Центральную раду органом государственной власти и провозгласившего национально-территориальную автономию Украины (апрель 1917 года); провозглашение Центральной радой создания Украинской Народной Республики (УНР), «не отделяющейся от республики Российской»; проведение Первого Всеукраинского съезда Советов, провозгласившего Украинскую Народную Республику Советов рабочих, крестьянских, солдатских и казачьих депутатов (декабрь 1917 года); провозглашение Центральной радой самостоятельности УНР (январь 1918 года); создание Съездом рабочих депутатов Донецко-Криворожского бассейна Донецко-Криворожской Республики (ДКР); провозглашение в Харькове Третьим Всеукраинским съездом Советов Украинской Советской Социалистической Республики (УССР) как самостоятельного государства; борьба различных политических сил, поддерживаемых Польшей, Австро-Венгрией, Германией, Советской Россией, за власть и свой вариант государственного устройства Украины (1917-1921).

Весь этот этап создания украинской государственности завершился победой советской власти на большей части современной Украины

и подписанием УССР союзного договора с РСФСР, Белорусской ССР и Закавказской СФСР.

В первой главе монографии автор также полемизирует с украинскими идеологами и государственными деятелями по поводу двух острых вопросов украинской истории, поставленных в центр идеологической борьбы и украинской пропаганды после 1991 года: голода 1932-1934 годов и репрессий 1937-1938 годов. Цитируются монографии, заявления украинских президентов, акты органов государственной власти Украины, в которых голод начала 1930-х годов называется «голодомором» и объявляется целенаправленным геноцидом украинского народа со стороны руководства СССР. Этому противопоставляются многочисленные статистические данные, выводы авторитетных зарубежных исследователей, а также заключение международной комиссии, созданной по инициативе Всемирного конгресса свободных украинцев, согласно которому, голод на Украине не был сознательно организован против украинцев. Помимо Украины он охватил многие другие степные регионы страны (Черноземье, Северный Кавказ, Южный Урал, Поволжье, Западную Сибирь, Казахстан). Его основными причинами стали: низкие урожаи в 1932 и 1933 годах; экспорт зерна в страны Запада в счет оплаты техники и оборудования для индустриализации; ускоренная, сплошная, зачастую принудительная коллективизация сельского хозяйства и сопротивление ей со стороны части крестьян; ошибки руководства как в Москве, так и в Киеве и украинских областях.

При освещении вопроса о массовых репрессиях, отмечается, что их оценка современными украинскими историками и идеологами базируется на трех основных тезисах: масштабы репрессий на Украине были больше, чем в целом в СССР; репрессировались прежде всего этнические украинцы; репрессивную политику проводили в первую очередь русские и евреи. Автором широко используются данные многочисленных официальных источников о количестве репрессированных в разрезе социальных, профессиональных и этнических групп. На их основе делаются выводы о том, что от политических репрессий пострадали все народы СССР и репрессии не имели антиукраинского акцента; доля расстрелянных на Украине была ниже, чем в целом по стране; доля украинцев среди осужденных в УССР была ниже их доли в населении республики в целом; при определении лимитов на репрессии по регионам, не устанавливались доли репресслируемых по национальному признаку; лимиты Центра на число арестованных и расстрелянных неоднократно повышались по инициативе руководителей Украины, в том числе украинцев по национальности.

Завершается глава разбором основных постулатов современного украинского подхода к освещению событий Великой Отечественной войны в исторической литературе, школьных учебниках и политических заявлениях. К ним относятся: отказ от самого понятия «Великая Отечественная

война», возложение равной ответственности за начало Второй мировой войны на Советский Союз и Германию, объявление освобождения Украины Красной армией оккупацией, утверждения о решающей роли Украины в освобождении Европы и о преобладающих потерях украинцев по сравнению с представителями других советских народов, представление Украинской повстанческой армии (УПА) в качестве активного борца с немецкими войсками. В монографии эти идеологемы опровергаются посредством ссылок на официальные документы и исторические факты, данные статистики и свидетельства западных политических деятелей того периода.

В Главе 2 «*Идейные истоки радикального национализма на Украине*» прослеживается эволюция украинства от «мягких» форм национализма в середине и второй половине XIX века до «жесткого», радикального национализма приверженцев идей Ф. Ницше, Б. Муссолини и А. Гитлера, ставшего доминирующим в 20-е – 30-е годы XX века и реализованного в деятельности ОУН и УПА. Анализ идей конкретных авторов предваряется разбором различных подходов к определению понятий национализма, нацизма, национал-социализма и фашизма. Далее отмечаются основные идеи и деяния наиболее видных представителей «мягкого» украинского национализма: для Т. Шевченко – это самосознание и самореализация малороссов, формирование и внедрение литературного украинского языка; для Н. Костомарова – отставание самобытности и значимости Малой Руси в общерусской истории и культуре; для И Франко – служение украинскому народу и уважение к русскому народу, стремление развивать украинскую культуру и любовь к русской культуре и русскому языку; для М. Драгоманова, в поздних работах все чаще использовавшего термины «Украина» и «украинцы», – создание «своего» государства в союзе с Россией. Для всех них характерно, что в большинстве случаев они называли свою родину Малороссией, а народ – малороссами. В целом автор оценивает национализм этих идеологов и деятелей украинства как умеренный, культурологический (или «культурный»).

Анализ процесса радикализации украинского национализма в XX веке начинается с цитирования изданной на украинском языке знаковой брошюры Н. Михновского «Самостийная Украина» (1904) и разработанных им же воинственных «Десяти заповедей УНП» (1904), оказавших большое влияние на многие поколения украинских националистов. В этой главе подробно разбираются основные идеи книги Н. Сциборского «Нациокаратия» и теории «интегрального национализма» Д. Донцова, в которых открыто восхваляются итальянский фашизм и немецкий национал-социализм как пример для украинских националистов. В результате анализа идей этих и других теоретиков украинского национализма автор приходит к выводу: к концу 1930-х годов идеология украинского национализма радикализировалась и приобрела антирусскую, антисоветскую, антиеврейскую и антипольскую

направленность, оправдывала насилие, террор, пренебрежение моральными нормами при достижении целей господства нации «свидомых» (сознательных) украинцев внутри страны и за ее пределами.

Парадоксальным образом самыми активными продолжателями и воплощателями идей буржуазного национализма стали советские коммунисты. Глава 3 «Украинизация в советской Украине» раскрывает теорию и практику решения национального вопроса на Украине в период советской власти. Автор излагает основные положения национальной политики большевиков, сформулированные в статьях В. Ленина, в решениях и документах партийных съездов и советских органов власти. В их основу был положен тезис В. Ленина (никак не подтвержденный самим В. Лениным) об угнетении центральной российской властью Финляндии, Польши, Украины, евреев и всех народностей, не принадлежащих к великоросской нации. Из этого последовали установки: а) на борьбу пролетариата за право наций на самоопределение; б) на борьбу с так называемым «великодержавным русским шовинизмом», якобы, более опасным, чем «местные шовинизмы»; в) на всестороннюю поддержку национального развития всех нерусских народов и национальных окраин и возмещение русской нацией другим нациям неравенства и обид, нанесенных им правительством «великодержавной» нации.

В главе также раскрыты перипетии острой борьбы в партии по поводу принципов создания объединенного советского государства, в результате которой специальная комиссия ЦК РКП (б) в сентябре 1922 года пришла к выводу о необходимости вступления Украинской, Белорусской и Закавказской социалистических республик в состав РСФСР. Однако В. Ленин, ранее отстаивавший необходимость централизованного государства, убедил И. Сталина и меньшую, сомневающуюся часть партийного руководства поддержать противников автономизации из Грузии и руководителя Совнаркома Украины Х. Раковского и принять вариант федеративного устройства. Тем самым была заложена фундаментальная основа последующего бурного роста национализма и сепаратизма в союзных республиках, завершившегося в конечном счете распадом СССР.

Отмечается, что практическим воплощением ленинских установок стала политика «коренизации» (украинизации, белоруссизации и т.д.), принятая XII съездом РКП(б) в апреле 1923 года. За этим последовало несколько решений высших партийных и советских органов Украины, принимавших все более радикальные решения по практически тотальной украинизации сферы применения языка, культуры, искусства, СМИ, состава руководящих кадров, образования, делопроизводства и т.д. Для выполнения этих мер были привлечены националистически настроенные кадры из польской Галиции (более 50 тысяч человек), а противники насильственной украинизации подвергались репрессиям. По отношению к русскому и другому неукраинскому

населению это фактически означало насильственное принуждение к смене своей национальной идентичности.

Отмечаются также другие важные направления «коренизаторской» национальной политики советской власти: сама Украинская ССР была создана из территорий малороссийских губерний; по настоянию В. Ленина и вопреки протестам населения и местных руководителей в нее дополнительно были включены Новороссия и Донбасс; во время переписей населения русских записывали украинцами; велись работы по искусственному созданию «украинского языка, который бы отличался от русского» и т.д.

Справедливости ради, следует отметить, что наращивание территории и населения будущей Украины за счет русских регионов началось еще при царизме. Так, в 1802-1856 годах в состав Малороссийского генерал-губернаторства были переданы Харьковская и часть Сумской губернии, с XV века, находившиеся в границах Московского царства.

В книге приводятся статистические данные о рекордных «достижениях» политики украинизации уже к началу 1930-х годов. Однако, нарастало и сопротивление этому в разных слоях украинского общества. Лишь почувствовав угрозу выхода безудержного украинского национализма из-под контроля, высшее партийное руководство страны начало критиковать некоторые действия украинизаторов как «перегибы», осудив их в совместном постановлении ЦК ВКП (б) и СНК СССР от 14 декабря 1932 года. Тем не менее, основные задачи принудительной украинизации были уже решены и в дальнейшем она приобрела более умеренный характер.

Среди важнейших событий послевоенного периода украинизации особо выделен принятый при руководстве партией и страной Н. Хрущева Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», предусматривавший не только освобождение из мест заключения и от других мер наказания, но и снятие судимости и поражения в правах с бандеровцев и участников украинского националистического движения. В результате уже в 1970-е годы не менее трети амнистированных и членов их семей стали руководителями высшего и среднего звена партийных и советских органов Западной, Центральной и Юго-Западной Украины, руководителями разного ранга в министерствах и ведомствах, на предприятиях, в комсомольских и общественных организациях УССР. Показаны также основные направления и результаты активной украинизаторской деятельности выдвиженца Н. Хрущева руководителя Компартии Украины в 1963-1972 годах П. Шелеста.

В Главе 4 «*Реализация идей радикального национализма в первой половине XX века*» показано как демонстративный цинизм идеологии Д. Донцова, идеи итальянского фашизма и немецкого национал-социализма воплотились в программных документах и практической деятельности Организации

украинский националистов (ОУН), в военных преступлениях Украинской повстанческой армии (УПА). Прослеживается тесная связь основателя ОУН Е. Коновальца и его преемников А. Мельника и С. Бандеры с немецкими спецслужбами. При этом отмечаются некоторые различия между мельниковцами и бандеровцами в подходе к сотрудничеству с Германией. Приводятся многочисленные примеры и результаты участия украинских полицейских, военизированных отрядов ОУН, бойцов УПА и дивизии СС «Галичина», составленной из украинских националистов, в геноциде евреев и поляков, в массовых убийствах русских и «несвидомых» (несознательных) украинцев. Подробно освещаются также боевые действия украинских националистов против наступающей Красной армией; послевоенная борьба бандеровцев с советской властью; реабилитация, а затем и прославление ОУН-УПА и ее руководителей на Украине после 1991 года.

В Главе 5 *«Международные проекты «Анти-Советский Союз», «анти-Россия» и роль Украины в них»* содержится подробный анализ планомерной деятельности ряда ближних и дальних государств по возвращению украинского национализма и использованию Украины в качестве орудия в борьбе с Россией. Цитируемые в этой главе зарубежные источники и мнения русских мыслителей недавнего прошлого показывают, что главными причинами многовекового противостояния Западного мира и исторической России стали, во-первых, цивилизационные (духовно-культурные, в том числе религиозные) различия между ними и, во-вторых, геополитическое положение России как доминирующего центра Евразии, ее огромные природные ресурсы и восприятие России Западом как соперника в борьбе за гегемонию в Европе и мире.

Как указывает автор, проект «Украина – анти-Россия» зародился после разделов Польши. Так, уже в конце XVIII – начале XIX века начали издаваться книги польских авторов об украинцах и укрках как отдельном от русских народе. В дальнейшем вся польская идея украинства последовательно направлялась на отрыв от России южных и юго-западных земель Руси. В середине XIX века к использованию украинства против России активно подключилась Австрия (с 1868 года – Австро-Венгрия). Одним из главных направлений в этой работе стало создание новой, украинской, отличной от русской письменности за счет внедрения в нее польских, немецких, чешских и других заимствований, ее утверждение в 1893 году австро-венгерским парламентом и насаждение в учебных заведениях, книгоиздательстве, газетах и журналах. Все это было нацелено на массовую украинизацию русинов. С этого времени русских жителей Галиции стали называть украинцами. Накануне Первой мировой войны в Австро-Венгрии и Германии стали создаваться специальные правительственные подразделения, занимавшиеся поддержкой украинского национализма и продвижением украинского проекта.

Далее в этой главе показано, как после Второй мировой войны ведущая роль в использовании Украины для борьбы с Россией (СССР) и ее сокрушения перешла к США и Великобритании. Это стало важной составной частью новой внешней политики коллективного Запада, презентованной в Фултонской речи У. Черчилля (1946) и детально разработанной в стратегии «сдерживания» Г. Трумэна (1947), концепции «отбрасывания коммунизма» (1952), доктрине «массированного возмездия» (1954) и т.д. Проанализированы американские документы, в которых изложены конкретные задачи и способы использования Украины и украинского национализма против СССР: ряд меморандумов Совета национальной безопасности США, закон США «О поработанных нациях», «Гарвардский проект», «Хьюстонский проект» и другие. Представлены также основные идеи З. Бжезинского, внесшего весомый вклад в теорию и практику разрушения СССР, а затем – отрыва Украины от России.

В завершение темы анализируются материалы докладов американского аналитического центра RAND Corporation (2019) и аналитиков Гудзоновского института (2023), статьи и выступления последних лет видных американских ученых, американских и украинских политиков, в которых обсуждаются практические варианты разделения России на мелкие государства, а русских – по региональному признаку. Таким образом, американская стратегия «сдерживания» в итоге переросла в задачу уничтожения России с помощью Украины.

Последние три главы книги посвящены анализу постсоветской политической жизни Украины и ее месту в международной политике. В Главе 6 «*Новейшая история: от братской Украины к «анти-России»*» автор выделяет два этапа в развитии Украины после обретения ею государственного суверенитета в 1991 году. Он показывает, как в сфере межнациональных отношений первый этап – с 1991 по 2013 год – начался с официальных заверений двенадцатимиллионного русского населения о его полноправии с украинским и другими народами Украины и недопущении его насильственной украинизации. На самом же деле после провозглашения 24 августа 1991 года Верховным Советом республики ее независимости и избрания 1 декабря того же года первым президентом Л. Кравчука произошла активизация украинских националистов, возросло их влияние на политику и практическую деятельность государственных органов, на культуру, языковую ситуацию и общественное настроение. Украинский национализм стал приобретать все большую антирусскую и антироссийскую направленность. Создание из русских и России образа векового врага позволяло новым властям как оправдывать ухудшающееся по их вине социально-экономическое положение, так и убеждать украинцев в их избранности и исключительности.

В качестве знакового события на пути формирования Украины как «анти-России» детально рассматриваются основные послышки книги второго президента Украины Л. Кучмы «Украина – не Россия» (2003). Как показано далее, открытый переход государственной власти Украины на рельсы западничества и русофобии состоялся в период президентства В. Ющенко (2005-2010) в результате победы «оранжевой революции» (ноябрь-декабрь 2004 года).

В этой главе также анализируется второй, современный этап политической истории постсоветской Украины, начавшийся с государственного переворота, произведенного 22-23 февраля 2014 года силами политической оппозиции и радикальных украинских националистов при активном содействии глав МИД Польши, Германии и Франции. Подробно описываются перипетии борьбы на Евромайдане, приводятся тексты Соглашения об урегулировании политического кризиса от 21 февраля 2014 года, подписанного президентом В. Януковичем и тремя лидерами оппозиции, и официального обращения В. Януковича к Президенту РФ В. Путину. Победа Евромайдана ознаменовала окончательный слом остатков советского и пророссийского в политике украинского государства.

Далее в этой главе подробно описываются выступления противников госпереворота на востоке Украины, провозглашение Донецкой и Луганской народных республик, результаты референдумов в Крыму и Севастополе за присоединение к России и в ДНР и ЛНР – за независимость от Украины, начало военных действий новых киевских властей в Донбассе. Излагаются тексты Минских соглашений от 5 сентября 2014 года и 12 февраля 2015 года, так и оставшиеся невыполненными, несмотря на многолетние попытки России добиться их реализации. В завершение автор размышляет над глубинными причинами превращения Украины в «анти-Россию».

В Главе 7 «*Новый гибрид нацизма и фашизма*» автор книги дает общую оценку духовно-идеологическому состоянию украинского общества, сложившемуся политическому режиму и его методам управления обществом в конце первой четверти XXI века. Пытаясь ответить на вопрос «есть ли нацизм и фашизм на Украине XXI века», он ссылается на последовательные, системные действия современных украинских властей по полному искоренению русского языка; пропаганду превосходства украинской нации над другими народами и чувства ненависти к русским и «несвидомым украинцам, внедрение в духовную жизнь общества языческих культов и сатанизма; широкое использованию методов индивидуального и государственного терроризма при подавлении анти-майданного протеста жителей Одессы 2 мая 2014 года и при проведении так называемой АТО против гражданского населения народных республик Донбасса. В результате автор сравнивает нынешние проявления нацизма и фашизма на Украине с аналогичными процессами в Германии образца 1936-1938 годов.

Еще одно из главных направлений в деятельности современной украинской государственной власти и украинских СМИ раскрывается в Главе 8 «*Большая ложь как проявление фашизма*». В ней детально раскрываются принципы массовой пропаганды гитлеровской Германии, нашедшие широкое применение на Украине; основные идеи и лозунги современной украинской идеологии и пропаганды, методы их внедрения в массовое сознание украинского общества.

В «Заключении» книги автор делает важный вывод о *новизне украинского нацизма*, заключающейся в трактовке нации не как этнической, кровной (как в Германии), а как мировоззренческой, политической общности и о *специфике украинского фашизма*, состоящей в сочетании фашистских методов подавления инакомыслия и всего русского с формальными демократическими институтами и декларированием стремления к европейским цивилизационным ценностям.

Книга С.И. Плаксия представляет несомненный интерес для научных работников, преподавателей вузов и учителей школ, государственных служащих и сотрудников СМИ, студентов и аспирантов, а также для всех интересующихся вопросами межнациональных отношений, внутренней и внешней политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Плаксий С.И.* Украина: от Руси до «анти-России». 2-е изд., изм. и доп. М.: Издательство ИКАР, 2023.

P. GONCHAROV

*Doctor of sociology, professor,
Head of the department of social and political sciences, National
Institute of Business,
Moscow, Russia*

NEW CONTRIBUTION TO UKRAINIAN STUDIES IN RUSSIA

Problems of history and perspectives of Russian-Ukrainian relations have acquired great practical and therefore scientific importance lately. The aim of the article is to present the main ideas of the new historical and politological research of the pressing issues of more than a thousand-year historical, national and political development on the territory of modern Ukraine.

Key words: *Ancient Rus, Malorosiya, Ukraine, ukrainians, ukrainization, nationalism, nazism, fascism.*